

*Amit magadnak nem kívánsz, ne kívánd másnak!*

### **A túlfogyasztás túlélő mítosza.**

#### **Matolcsytól Matolcsyig**

A *Fordulat és reform* című munkát a rendszerváltás alaplátvának szokták tekinteni, holott inkább „koradogmatikus” fogyasztásellenes álláspontot, főleg gyakorlatot tükröz. Az igazsághoz tartozik, hogy a sztálini időkben sem vállalták ezt az attitűdöt, hangsúlyozottan ideiglenesnek, a két világrendszer harcából következőnek tartották. Soha nem adták fel azt a tételt, hogy a termelés célja a lakosság szükségleteinek minél teljesebb kielégítése. A sors iróniája, hogy a fogyasztáscsökkentést szokták receptként felírni a pénzügyi világszervezetek a bajba jutott feltörekvő országoknak gazdaságuk szanálására. Holott alacsony a fogyasztásuk és lenne más mód a szanálásra. Gátlástalanul érvényesítik e bankok is a követelést, bármi áron, az adósnak akár a legnagyobb kárt is okozva, de „biztosan” be kell hajtani a tartozást. Elég ritka viszont, ha valaki saját honfitársainak kínálja ezt a perspektívát.



**Matolcsy: amit lát és amit nem**

#### Amit látnak és amit nem

*Matolcsy György Huba* annak idején az egyik szerzője volt e munkának és láthatólag ma is hasonló leegyszerűsített nézeteket vallhat és nyilván sugallhat, oszthat meg a

kormányfővel. Ezek szerint a *bajok fő oka* a lakosság túlfogyasztása, amit vissza kell fogni, sőt vissza kell nyesni, ezzel segítve a külső és belső egyensúly megteremtését, forrásokat teremtve az adósság csökkentéséhez és a termelés korszerűsítéséhez. Következésképpen ilyenkor szerintük *megszorításokra* van szükség, aminek *gazdasági és társadalmi következményeire* viszont – a szándékolt változásokon kívül – *egyáltalán nem kíváncsiak*. Arra sem, hogy az, amit túlfogyasztásnak neveznek, sok embernek már ma sem biztosítja *az emberi megélhetést*, a fogyasztás csökkentése pedig tömegek *nyomorba taszításával* egyenlő. A reálgazdaság különben sem fontos számukra, ezt azzal intézik el, hogy majd a *piac* megmondja, mit kell tenni. Sajátos módon az sem lényeges, hogy működik-e a piac, hiszen a *monopóliumok* másutt már régen végrehajtott szabályozását nem szorgalmazzák.

A *túlfogyasztásról* kigondolt elképzelés a Kádár-korszak végén – amikor a mű megjelent – sem volt igaz, semmilyen elemzés nem támasztotta ugyanis alá a feltételezést. A fogyasztás *éppen hogy alacsony volt*: más országokhoz képest is és saját adottságainkhoz képest is. A *gondok forrása* a termelésben keresendő és nem utolsósorban a termelési beruházások rossz szerkezetében és alacsony hatékonyságában. Végző soron tehát *a gazdaságirányítás zavaraiiban*: a rossz diagnózis – alkalmatlan terápia – gyenge színvonalú megvalósítás láncolatában. Leegyszerűsítve: nem tudnak kormányozni.



**Orbán Viktor miniszterelnök: félrevezetik?**

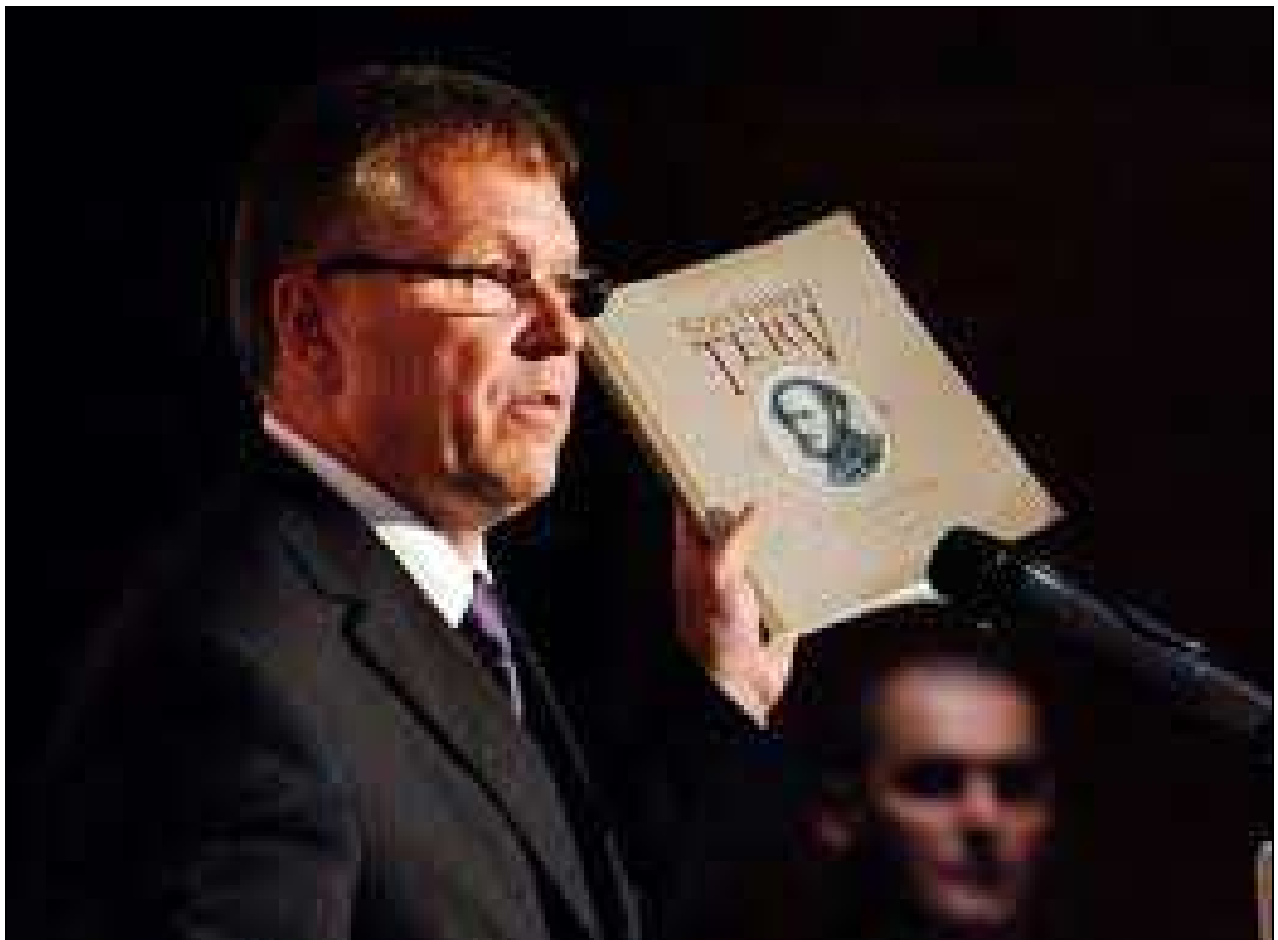
### A fogyasztás gazdasági szerepét nem ismerik

A fogyasztás *gazdasági szerepében* is volt/van félreértés, hiszen a belföldi piac lehetőségeit lebecsülik. (A foglalkoztatottságban is, pedig folyamatosan „munkahelyteremtésről” és egymillió új munkahelyről beszélnek.) Ezért volt *Matolcsy György* mindig híve a *fogyasztási jellegű adók emelésének* és beszél még ma is arról, hogy ebben az irányban akar tovább menni. Megnyugtató minket, hogy bár nálunk van a világ legmagasabb áfakulcsa (25%), de az EU állítólag egészen 32%-ig engedékeny.

Ezért állt ellent párttársai nyomásának is, hogy csökkentsék más országokhoz hasonlóan az élelmiszerek áfáját. (Angliában és Írországban 5%.) Ebből a szemléletből következik az a felfogás, miszerint a termelést úgy is előnyben kell részesíteni, hogy az élőmunka terheit csökkentjük, a kieső adó- és járulékbevételeket pedig a fogyasztás megdrágításával kell kompenzálni. Ennek szerinte nem mond ellen, hogy most a nyugdíjjárulékot felemelték. Teljesen értelmetlen és költséges jövedelemátcsoportosításokra került és kerül sor.

#### Kemény megszorításokkal válaszolnak a még mindig ismeretlen okokra

2002-től rendkívül nagyra nőtt az ország adóssága, ami miatt igen *kemény megszorítások* következtek – *több sorozatban* is. Az intézkedéseket nem előzte meg, de nem is követte *annak felmérése: miből adódott a hatalmas és folyamatos hiány és rendkívül nagy adósság?* Vannak ugyan bizonyos adatok, miszerint a közalkalmazottak fizetésemelése és a tizenharmadik havi nyugdíj ennek *csak kis részét* teszi ki, *a fennmaradó nagyobb hányadról, a kb. 70–80 százalékról nem készült részletes kimutatás.* Ezt az Orbán-kormány sem kérte és *el sem készítette.* Így nem tudjuk, hogy pl. a különböző beruházásoknak stb. ebben mi volt a szerepe. Pedig ilyen elemzés nélkül szerintem nemigen lehet meghatározni, mit is kell tenni az adósságcsapdából való kikerülésre.



**Matolcsy György Huba egy korábbi Széchenyi Tervvel**

## Orbán Viktor félrevezetése? Szereplések téves információk alapján

Ezért is kaptam fel a fejemet, amikor Orbán Viktor miniszterelnököt először hallottam e kérdésről a *Fordulat és reform* szellemében, a fogyasztást hibáztatva nyilatkozni. Nem is egyszer, de minden alkalommal megdöbbsentem. Mert ha a fogyasztást állítja be az eladósodás okaként, a mögött csak az állhat, hogy valaki ezt elmondhatja vele. Ahogy a kezébe adták a meghökkentő (megdöbbsentő) színvonalú Új Széchenyi Tervet és nem tájékoztatják az ezzel kapcsolatos lesújtó véleményekről, ugyanúgy felkérhették arra, hogy *az előbbi tárgyú, szerintem fals beszédet olvassa fel*. Ez persze mást is jelent: *a fogyasztás visszafogásának, esetleg csökkentésének szándékát vetítheti előre*. Ha a helyzet feltárása helyett ilyen alaptalan feltételezéssel élünk, nemcsak a kiúthoz szükséges helyzetértékelésről mondunk le, hanem könnyen *tévútra* léphetünk. *A fogyasztás és a szociális kiadások alaptalan hibáztatásától csak egy lépésnyire van a megszorító politika.*

Orbán Viktor legutóbb még az antalli éveket is – félreértve a folyamatokat – ilyenek látta:

*„A rossz gazdaságpolitika és a szégyenteljes rablógazdálkodás miatt hatalmas adósságtömeget görgettünk magunk előtt. 1990-től egészen 2002-ig élt egy közmegegyezés Magyarországon a politikai pártok között, erről hajlamosak vagyunk elfelejtkezni. Pedig ezt még a szocialisták is betartották, így érdemes arra, hogy megjegyezzük. Ez a megállapodás úgy hangzott, hogy soha többet nem fordulhat elő, hogy az aktuális kormányok külföldről fölvett hitelekből jóléti kiadásokat finanszírozzanak (Honnan veszi, hogy ez történt? És miért mondta el már harmadszor? – Sz. B.), mert akkor úgy fogunk járni, ahogy jártunk egyébként a nyolcvanas évek második felétől kezdődően a kilencvenes évek első feléig. Ezt a megállapodást mindenki betartotta egészen 2002-ig. 2002-ben azonban egy politikai bűnt követtek el az ország akkori vezetői és megkezdődött az ország újabb kori eladósítása.”*

A feltehetőleg *Matolcsy György Huba* ihlette „pontatlan” nyilatkozat zavart keltett kormányoldalon, a Magyar Nemzet – időszakban és tartalomban – át is írta a kijelentést: „1990-től 2002-ig élt egy közmegegyezés, hogy nem üzemeltetjük hitelből az ország működését...”

## Még két érdekes momentum

Matolcsy György az előző évi költségvetés zárszámadásában nagyra értékelte a volt kormány válságellenes tevékenységét, bátor megszorításait. Ez szemben áll kormánya hivatalosnak tekintett álláspontjával és a megszorításokkal szembeni szokásos nézeteivel. Akkor helyettes államtitkárát állították a beszédért bűnbaknak és hosszú huzavona után felmentették.

Nemrég Orbán Viktor adott interjút a Frankfurter Allgemeine Zeitungnak, amiben nagyra értékelte az előző és a saját kormánya megszorító politikáját és ezért a Nyugattól elismerésre tartott igényt:

*„A válságra adott megkésett válaszként Magyarország két egymást követő kormánya egy éven belül az alábbi határozatokat hajtotta végre: a nyugdíjasok elveszítettek egy havi járandóságot, az áfa 20-ról 25 százalékra emelkedett, a nyugdíjkorhatár 62-ről 65 évre nőtt, az államháztartás kiadási oldalát pedig erőteljesen lefaragták. Ezek a lépések összességében többet tesznek ki, mint amire*

*bármely más európai ország vállalkozott - mégpedig sztrájkok és tiltakozások nélkül. Tulajdonképpen ezért kijárna, hogy a külföld kalapot emeljen.”*

Nem világos persze, ki előtt kellene kalapot emelni: a kormány vagy a nép előtt. Ez – saját maga azonosulása és saját érdeméért mások cselekedetének feltüntetése – viszont vagy arra utal, hogy nem idegen tőle a megszorítások gondolata, vagy pedig komoly zavarok vannak a kommunikációban és a dolgok megértésében.

Budapest, 2010. november 14.

Dr. Szabadi Béla

Honlap:

<http://www.szabadibela.hu/>